



ФАО обсуждает роль миграции в развитии аграрного сектора

В рамках Всемирного дня продовольствия (ВДП) ФАО провела в Москве научную конференцию на тему «Изменим будущее миграционных потоков. Инвестируем в продовольственную безопасность и сельское развитие»



Фото: © ФАО/Владимир Михеев

16 октября 2017, Москва, Российская Федерация – В рамках Всемирного дня продовольствия (ВДП) ФАО провела в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) международную научную конференцию на тему «Изменим будущее миграционных потоков. Инвестируем в продовольственную безопасность и сельское развитие».

С приветственными словами к аудитории обратились социолог, один из основателей, первый ректор, президент российско- британского университета Московской высшей школы социальных и экономических наук, крестьяновед Теодор Шанин, начальник Отдела гуманитарной помощи Департамента международных организаций МИД РФ Евгений Варганов, глава московского офиса Международной организации миграции (МОМ) Марина Манке.

К аудитории с видео посланием по случаю ВДП обратился Генеральный директор ФАО Жозе Грациану да Силва. Он сделал акцент на теме этого года «Истоки грядущих перемен: сделать миграцию стимулом развития сельскохозяйственных территорий». Главный посыл обращения выразили такие слова: «ФАО будет ратовать за принятие решений, которые превратят миграцию в добровольный акт, а не в последнее средство для отчаявшихся людей. При этом сельское хозяйство и развитие аграрных регионов должны будут этому поспособствовать».



В свою очередь, при решении проблем продовольственной безопасности в России

необходимо учитывать также «пространственный» фактор, отметила Татьяна Нефедова, исследователь Института географии РАН, в своем докладе на тему «Современные проблемы развития сельского хозяйства России на фоне миграций сельского населения».

Кризис 90-х годов и начавшийся в 2000-е годы подъем в сельском хозяйстве привел к изменению в территориальном разделении труда: очаги роста возникли в южных районах страны, которые лучше обеспечены природными и трудовыми ресурсами. В восточных регионах и Нечерноземье, напротив, произошло резкое уменьшение занятости и зарплат в сельском хозяйстве. При этом здесь продолжается отток населения из сельской местности.

Ситуация неоднозначна и на Юге России: смена специализации на нетрудоемкое растениеводство и модернизация отрасли высвобождают рабочие руки, что уже привело, по статистике, к уменьшению занятости.

Таким образом, с учетом тенденций во внутренней миграции и точек роста в аграрном секторе России, необходимо сместить акцент в стратегии развития на вопрос: в каких именно районах сельское хозяйство обладает наилучшими перспективами – «исходя из

природных ресурсов и наличия человеческого и финансового капитала», считает Нефедова.

Зарубежные трудовые мигранты в России составляют заметную часть работников по найму. На 1 августа 2017 года общее количество «гастарбайтеров» составило 4,22 миллионов. Рейтинг основных стран-доноров трудовой миграции: республики Средняя Азия – 71%; Украина – 8%, Армения – 7,5%, Молдавия – 4%, привела статистику Юлия Флоринская, эксперт Института социального анализа и прогнозирования (ИНСАП).

Этот мозговой центр инициировал социологическое исследование в пяти крупных российских городах – Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске и Владивостоке, включавшее интервью с иностранными мигрантами. Установлено, что в последние годы кризисные явления в отечественной экономике привели к тому, что средняя сумма перевода (remittance) гастарбайтерами части заработка домой своим родственникам сократилась с 466 до 227 долларов США.

Перед иностранными работниками вставала дилемма: либо оставаться в России, работать за ту же зарплату или ниже, понимая, что на родине ситуация еще хуже, или возвращаться домой, пережить кризис или же – искать новые форматы или менять географию трудоустройства.

Опросы ИНСАП показали, что основная часть мигрантских заработков тратится на текущее потребление (около 80-90%), на оплату образования и медицинского обслуживания. Вместе с тем, Ю. Флоринская привела ряд признаний респондентов, объясняющих их заинтересованность оставаться на заработках в России: «Построил дом в Узбекистане»; «На Родине смог построить квартиру, трехкомнатную, благоустроить ее, купить дачный участок, автомобиль»; «Дом строим на родине»; «Дома дом построил. Дочку замуж выдал»; «Я дом строю себе, больше ничего»; «Свадьбу сделали, один дом построили. Ещё надо участок покупать, дом строить».



Диалектический многоплановый характер сезонной трудовой миграции сельскохозяйственных работников был рассмотрен в совместном докладе Алексея Наумова и Александры Потаповой, представлявших Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. У этого явления проявляются четко выраженные как отрицательные, так и положительные стороны.

С одной стороны, для трудовых мигрантов их выбор в большинстве случаев означает: отрыв от семьи и от культурной (в том числе и природной) среды; расходы на проезд,

визу, обустройство; совместное проживание работников не всегда в комфортных условиях; жесткий трудовой график; чаще всего – монотонный ручной труд; непостоянная занятость; а также – ограничения в правах, связанных с временным характером пребывания в стране, контроль и надзор местных властей и т.д.

С другой стороны, «отхожий промысел» позволяет найти работу, не требующую образования и квалификации; это источник заработка, причем зарплата выше, чем на родине; появляется возможность финансово поддерживать семью переводами; некоторые откладывают часть заработка для последующих инвестиций у себя дома; в условиях развитой транспортной инфраструктуры, гарантирующей высокую мобильность, и системы телекоммуникаций не порывается связь с семьей и родиной.

Россия в этом плане не исключение, отмечали докладчики. Государством установлена, к примеру, допустимая доля иностранных работников в секторе овощеводства от общего числа работников хозяйствующего субъекта. В перспективе эти сезонные миграционные потоки не иссякнут, поскольку обусловлены объективными факторами, в частности, демографическим – нехваткой рабочей силы, экономическим – различие между странами в оплате труда, социальным – поиском социальных лифтов за пределами родины, юридическим (программы легальной иммиграции).

Не менее важные факторы, считают А. Наумов и А. Потапова, это производственный, связанный с трудоинтенсивным характером ряда отраслей АПК и пиковым сезонным режимом сельхозпроизводства), а также географический – происходит концентрация плодоводства, овощеводства, виноградарства в специализированных районах, а также появление новых объектов географии мирового сельского хозяйства.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ:

<http://www.fao.org/world-food-day/2017/theme/ru/>

<http://www.fao.org/world-food-day/2017/mystory/ru/>

https://www.dropbox.com/sh/s75opz2tjs17xnd/AAC_Lf7yOmrPPLGiJhdJHRTua/RU?dl=0

<https://www.dropbox.com/sh/05919lcxfo9vnl9/AABAQa25RepLDKoquk4luLXJa?dl=0>

КОНТАКТЫ:

Владимир Михеев

Специалист по коммуникациям

Отделение ФАО для связи с Российской Федерацией

Эл. почта: Vladimir.Mikheev@FAO.org

Тел.: + 7 916 704 79 07